

Posouzení platnosti a účinnosti Rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ČR

č.j. MZDR 38736 ze dne 10.11.2005 o zavedení nucené správy ve Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR a o jmenování správce:

Ministerstvo zdravotnictví ČR svými pracovníky, MUDr. A. Pečenkou, náměstkem ministra, MUDr. V. Drymlem, ředitelem odboru kontroly zdravotních pojišťoven, Bc. J. Novákem, bez funkce a D. Holcmanovou, bez funkce, osobně předalo zástupcům vedení Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR dne 10.11.2005 Rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ČR č.j. MZDR 38736/2005 ze dne 10.11.2005 o zavedení nucené správy ve Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR (dále jen Pojišťovna), podle § 7a zák. č. 551/1991 Sb., v platném znění a zák. č. 71/1967 Sb. (správní řád), v platném znění. Předaným rozhodnutím se současně jmenuje správcem MUDr. Antonín Pečenka, náměstek ministra.

S odvoláním na příslušná ustanovení zákona č. 551/1991 Sb. o Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, zejména § 7a, dále zákona o správním řízení (správní řád) č. 71/1967 Sb. v platném znění, zejména jeho §§ 5, 49, 65 a ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, zejména jeho ustanovení §§ 30, 71, 130, 152, 178 a 180 je nutné konstatovat, že

rozhodnutí č.j. MZDR 38736/2005 je neplatné.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 7a zák. č. 551/91 Sb., provádí kontrolu činnosti Pojišťovny Ministerstvo zdravotnictví v součinnosti s Ministerstvem financí. Zjistí-li toto ministerstvo nedostatky v činnosti Pojišťovny, je oprávněno zavést nucenou správu.

Podle příslušných ustanovení citovaných správních řádů, a to jak platného do 31.12.2005, tak s použitím těch ustanovení správního řádu platného od 1.1.2006, které dosavadní správní řád neupravoval a jejichž řešení je v tomto případě nezbytné, je v případě, že není určen správní orgán pro vydávání rozhodnutí, tímto orgánem jeho statutární zástupce – vedoucí tohoto orgánu.

Podle k 31.12.2005 a ostatně doposud platného Aprobačního řádu Ministerstva zdravotnictví ČR ve spojení s dosud platným Organizačním řádem Ministerstva zdravotnictví ČR nemá žádný útvar Ministerstva zdravotnictví ČR kompetenci rozhodovat o zavedení nucené správy ve Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR. Stejně tak není nikdo kompetentní ke jmenování správce.

Z této skutečnosti bezpochyby vyplývá, že jediným oprávněným k vydání rozhodnutí o zavedení nucené správy v Pojišťovně je v případě Ministerstva zdravotnictví ČR pouze a jedině jeho statutární orgán - ministr.

Stejně tak je pouze a jedině ministr v případě Ministerstva zdravotnictví ČR oprávněn jmenovat správce.

Rozhodnutí v této věci, vydané za Ministerstvo zdravotnictví ČR kýmkoliv jiným činí takové rozhodnutí neúčinné a neplatné.

Rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ČR č.j. MZDR 38736/2005 ze dne 10. listopadu 2005 o zavedení nucené správy ve Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR a jmenování správce MUDr. Antonína Pečenky, náměstka ministra je vydané MUDr. Vladimírem Drymlem, ředitelem odboru kontroly zdravotních pojišťoven Ministerstva zdravotnictví ČR.

Je zcela nepochybné, že se nejedná o statutární orgán ani o vedoucího Ministerstva zdravotnictví ČR ani jeho kompetence, jak je uvedeno výše nevyplývala a ani v současné době nevyplývá z platného podpisového a organizačního řádu Ministerstva zdravotnictví ČR.

Ostatně pro přenesení kompetence na podřízené pracovníky ministerstva v případě tak zásadního zásahu do provozu veřejnoprávní instituce typu Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR s ředitelem voleným Sněmovnou není nejmenší opodstatnění. Nelze tedy jinak, než prohlásit Rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ČR č.j. MZDR 38736/2005 ze dne 10.11.2005 o zavedení nucené správy a jmenování správce, vydané MUDr. Vladimírem Drymlem, ředitelem odboru kontroly zdravotních pojišťoven Ministerstva zdravotnictví ČR za rozhodnutí vydané osobou nepřislušnou. Z této skutečnosti vyplývá i nicotnost takového pouze údajného „správného“ aktu. Na to navazuje i neexistence kompetence takto vadně jmenovaného správce schvalovat rozhodnutí orgánů Pojišťovny a právní úkony jejího ředitele.

Závěrem a pouze pro úplnost uvádím, že zásadní důvody neplatnosti učiněných rozhodnutí i když nejpodstatnější nejsou jediným pochybením při vydání předmětného Rozhodnutí.

Lze patrně oprávněně předpokládat, že tvůrci zákona č. 551/1991 Sb., pokud uváděli součinnost Ministerstva zdravotnictví ČR a Ministerstva financí ČR při provádění kontroly v Pojišťovně, předpokládali tuto součinnost i při zavedení nucené správy. To nebylo při vydání neplatného rozhodnutí vzato v úvahu.

Na závadu by přitom nebylo, že právě ministr financí ČR by asi byl kompetentní k rozhodování o případném rozkladu proti takovému rozhodnutí a naopak by to odstranilo případné pochybnosti o nepodjatosti rozhodování ministra zdravotnictví. Stejně tak je nepochybně nemožné, aby podřízený pracovník ministerstva MUDr. V. Dryml, ředitel odboru jmenoval správcem svým rozhodnutím svého nadřízeného – náměstka ministra MUDr. A. Pečenku a vysílal jej do Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR k plnění úkolů.

Rozhodnutí ve svém odůvodnění uvádí závady z nichž nejčerstvější je stará více než 5 měsíců a vzhledem ke lhůtám pro vydání správních rozhodnutí se tedy jedná o rozhodnutí opožděné.

A nakonec není v Rozhodnutí ani uvedeno při jaké příležitosti a jakým způsobem Ministerstvo zdravotnictví ČR uvedené „závažné“ nedostatky zjistilo, formulace „bylo zjištěno“ bez dalšího jsou nedostatečné.

V Praze dne 15.1.2006

JUDr. Petr Pasternak